

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2015 r.

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Wieluński Dom Kultury
ul. Krakowskie Przedmieście 5, 98-300 Wieluń
faks: +48 (43) 843-86-40
adres e-mail: sekretariat@wdkwielun.pl

Odwołujący:

Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Teatr Marek Gumiński
ul. Grabowa 8, 05-501 Piaseczno
faks: +48 (22) 757-04-54
reprezentowany przez pełnomocnika Annę Dzielakowską

O D W O Ł A N I E

Działając w imieniu Marka Gumińskiego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Teatr Marek Gumiński z siedzibą w Piasecznie przy ul. Grabowej 8 (dalej "Odwołujący") na podstawie art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej „SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, którego przedmiotem jest *Wykonanie technologii kinowej i estradowej w kino-teatrze „Syrena” w Wieluniu w ramach realizowanego przez Zleceniodawcę projektu „Europejskie Centrum Kultury, Dialogu i Pojednania – przebudowa i rozbudowa kino – teatru „Syrena” - nr ref. ZP.271/02/15* (zwanym dalej „Postępowaniem”) ogłoszonym w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE z dnia 18 sierpnia 2015 r. pod numerem 2015/S 158-290536.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla konkretnych wyrobów, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 – 3 ustawy oraz inne przepisy przywołane w uzasadnieniu odwołania.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ lub ogłoszeniu o zamówieniu - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania, a w konsekwencji, na zasadzie art. 38 ust. 4a Pzp, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej zmiany ogłoszenia o zamówieniu (jeśli będzie obligatoryjna).

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE w dniu 18 sierpnia 2015 r. (nr 2015/S 158-290536), toteż termin zawity do wniesienia odwołania wskazany w art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wysokości 15.000,00 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest dostawa urządzeń i materiałów wraz z ich montażem, przeprowadzenie szkoleń oraz opracowanie dokumentacji powykonawczej dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: *Wykonanie technologii kinowej i estradowej w kino-teatrze „Syrena” w Wieluniu w ramach realizowanego przez Zleceniodawcę projektu „Europejskie Centrum Kultury, Dialogu i Pojednania – przebudowa i rozbudowa kino – teatru „Syrena”* w podziale na 3 zadania: (a) Zadanie 1 - Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu; (b) Zadanie 2 – Oświetlenie sceniczne; (c) Zadanie 3 – Mechanika sceniczna. Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych ani ofert wariantowych. Oferta musi być jednoznaczna i kompleksowa, tj. obejmować całość przedmiotu zamówienia tj. Zadanie 1, 2 i 3. Dostarczony przedmiot zamówienia musi być kompletny i po uruchomieniu gotowy do pracy zgodnie z przeznaczeniem, bez dodatkowych zakupów inwestycyjnych po stronie Zamawiającego. Zakres rzeczowy zamówienia (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) został przedstawiony w projektach wykonawczych stanowiących załączniki nr 12 - 14 do SIWZ, obejmujących dla każdego z zadań opis techniczny z rysunkami, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót oraz przedmiar robót.

Po zapoznaniu się z treścią SIWZ, a w szczególności z treścią załączników nr 12 - 14 do SIWZ Odwołujący stwierdza, że poszczególne postanowienia SIWZ odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia naruszają przytoczone w petitum przepisy ustawy, w związku z czym należy je zmienić zgodnie z żądaniami Odwołującego. Poszczególne parametry graniczne przedmiotu zamówienia zostały bowiem opisane w taki sposób, że Odwołujący - będąc czołowym dostawcą technologii scenicznych - nie jest w stanie złożyć konkurencyjnej oferty, pomimo tego, że oferowane przez niego urządzenia zapewniają osiągnięcie zakładanej przez Zamawiającego, funkcjonalności, wydajności i jakości.

Odnosząc się do poszczególnych elementów opisu przedmiotu zamówienia, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w załącznikach nr 12 - 14 do SIWZ zawarł bardzo szczegółowy opis poszczególnych urządzeń wchodzących w skład przedmiotu zamówienia. Opis sporządzony został w sposób ograniczający swobodną konkurencję, poprzez wskazanie zespołem unikalnych parametrów technicznych na konkretne produkty pochodzące od konkretnych producentów. Na rynku brak jest wyrobów innych producentów, które łącznie spełniałyby tak opisane wymagania Zamawiającego.

Formalnie Zamawiający zastrzegł, że dopuszcza oferowanie urządzeń równoważnych. Jednak analiza opisu przedmiotu zamówienia wskazuje, że dopuszczenie to jest iluzoryczne. Zamawiający zdefiniował bowiem urządzenie równoważne jako spełniające jednocześnie wszystkie zapisy wszystkich elementów dokumentacji projektowej. W tym stanie rzeczy Odwołujący nie jest w stanie zaoferować urządzeń równoważnych w niniejszym Postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia nie zawiera bowiem żadnych informacji, w oparciu, o które Odwołujący mógłby ocenić, czy oferowane przez niego produkty zostaną uznane przez Zamawiającego za równoważne w stosunku do produktów wyspecyfikowanych w załącznikach nr 12 - 14 do SIWZ. Ponadto, w opisie przedmiotu zamówienia znalazło się wiele wymagań nieuzasadnionych obiektywnie potrzebami Zamawiającego, a jedynie zmierzających do ograniczenia swobodnej i uczciwej konkurencji w Postępowaniu.

I. Zarzuty dotyczące Zadanie 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu; (projekt wykonawczy, STWiOR, przedmiar) - Załącznik nr 12 do SIWZ:

W pierwszej kolejności Odwołujący przedstawia zarzuty dotyczące Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu.

Opis przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania 1 został ujęty w Załączniku nr 12 do SIWZ. W szczególności, parametry techniczne urządzeń wymaganych przez Zamawiającego zostały przedstawione w dokumencie pod nazwą Opis techniczny + Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót (zwanym dalej „Opisem technicznym dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu”) opracowanym przez Pracownię Akustyczną Kozłowski Sp. j. (plik: ZL_173_PW_TOM1_opis_tech_19_rcp.pdf).

Analiza treści poszczególnych tabel w punkcie 5 Opisu technicznego dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu, prowadzi do wniosku, iż dobór parametrów i rozwiązań technicznych dokonany przez Zamawiającego wskazuje wprost na wyroby wyłącznie jednego producenta tj. YAMAHA.

W zaistniałej sytuacji, Odwołujący nie może wziąć czynnego udziału w Postępowaniu, bowiem zmuszony jest zaoferować wyłącznie wyroby pochodzące od dystrybutorów firmy YAMAHA, Odwołujący nie może zaoferować urządzeń oferowanych przez dystrybutorów innych producentów. System nie może się składać z komponentów pochodzących częściowo od dystrybutorów firmy YAMAHA a częściowo z wyrobów innych producentów. Dlatego nawet w sytuacji, kiedy Zamawiający wyjątkowo dopuszcza urządzenia innych producentów, to Odwołujący nadal nie może złożyć konkurencyjnej oferty, ponieważ urządzenia inne niż YAMAHA nie będą kompatybilne z pozostałymi urządzeniami, które mogą pochodzić wyłącznie od YAMAHA.

1) Specyfikacja techniczna zespołu procesorów wielozadaniowych PWxx (tab. 5.1):

W tabeli 5.1 w punkcie 5.2 Opisu technicznego dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu przedstawiono parametry techniczne zespołu procesorów wielozadaniowych PWxx.

Analiza poszczególnych parametrów technicznych wymienionych w tabeli 5.1 prowadzi do wniosku, że jedynym urządzeniem spełniającym wymagania Zamawiającego jest procesor wielozadaniowy YAMAHA AFC 3 z kartami AFC FIR Card.

1.1) Wymóg wyposażenia procesorów w dedykowane karty rozszerzające przetwarzania z bankiem filtrów FIR.

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu – w zakresie zespołu procesorów wielozadaniowych PWxx (tab. 5.1), poprzez:

- i. zmianę parametru o treści: „Procesory PW01, PW02 wyposażone w dedykowane karty rozszerzające przetwarzania z bankiem filtrów FIR” na parametr o treści: „Procesory PW01, PW02 zawierające bank filtrów FIR, IIR lub programów fabrycznych uzyskanych metodą odpowiedzi impulsowej”;

Uzasadnienie: Kwestionowany przez Odwołującego zapis dotyczący dedykowanych kart charakterystycznych wyłącznie dla rozwiązania Yamaha AFC FIR card. Pozostali producenci tego typu systemów posiadają rozwiązania alternatywne w postaci procesora nie wymagającego dodatkowych kart. Zamawiający wymaga, aby procesor posiadał bank filtrów FIR. Tego typu zapis jednoznacznie wskazuje na zapis technologii opatentowanej przez firmę Yamaha:

Nr patentu	Data opatentowania	Nazwa patentu
5,025,472	1991	Basic idea Feedback/FIR
6,072,879	2000	YUME·HIBIKI including EMR & Fluc-FIR
6,157,724	2000	Music instrument including EMR & Fluc-FIR

1.2) Wymóg wyposażenia procesorów procesowy dynamiki, zwrotnice i procesory głośnikowe.

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu – w zakresie zespołu procesorów wielozadaniowych PWxx (tab. 5.1), poprzez:

- ii. zmianę parametru o treści: „Procesory PW01, PW02 i PW03 wyposażone w: procesory dynamiki (kompresor, limiter, bramka szumów, ducker, ekspander, de-esser)” na parametr o treści: „Procesory PW01, PW02 i PW03 wyposażone w: procesory dynamiki (kompresor, limiter, bramka szumów, de-esser).
- iii. zmianę parametru o treści: „Procesory PW01, PW02 i PW03 wyposażone w: zwrotnice i procesory głośnikowe” na parametr o treści: „ Procesory PW01, PW02 i PW03 wyposażone w: zwrotnice i procesory głośnikowe. Zamawiający dopuszcza rozwiązanie w postaci zewnętrznych procesorów sygnałowych lub procesorów sygnałowych wbudowanych we wzmacniacze mocy”.

Uzasadnienie: Kwestionowany przez Odwołującego zapis dotyczący wymaganych w procesorze zwrotnic i procesorów głośnikowych uniemożliwia rozwiązania w postaci zewnętrznych procesorów lub procesorów wbudowanych we wzmacniacze mocy. Zamawiający nie podał wymagań dotyczących ilości i typów filtrów, których wymaga.

1.3) Wymóg wyposażenia procesorów procesowy dynamiki, zwrotnice i procesory głośnikowe.

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu – w zakresie zespołu procesorów wielozadaniowych PWxx (tab. 5.1), poprzez:

- iv. zmianę parametru o treści: „ Dostarczyć karty/interfejsy (min. 16 kanałów fonicznych wejściowych, 16 kanałów fonicznych wyjściowych) umożliwiające cyfrową transmisję danych na złączach Ethernet, kompatybilne z zespołem procesorów wielozadaniowych oraz konsolą foniczną i innymi elementami systemu . ” na parametr o treści: „Dostarczyć karty/interfejsy (min. 16 kanałów fonicznych wejściowych, 16 kanałów fonicznych wyjściowych) umożliwiające cyfrową transmisję danych na złączach Ethernet lub BNC, kompatybilne z zespołem procesorów wielozadaniowych oraz konsolą foniczną i innymi elementami systemu”.

Uzasadnienie: Kwestionowany przez Odwołującego zapis dotyczący wymaganej transmisji danych na złączach Ethernet. Takie wymaganie ogranicza rozwiązania w postaci metod transmisji cyfrowej dźwięku (np. o protokół MADI), przez co uniemożliwia zaoferowanie urządzeń innych niż YAMAHA.

2) Specyfikacja techniczna urządzenia głośnikowego UGFC33-UGFC46 (tab. 5.3):

W tabeli 5.3 w punkcie 5.2 Opisu technicznego dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu przedstawiono parametry techniczne urządzenia głośnikowego UGFC33-UGFC46.

Analiza poszczególnych parametrów technicznych wymienionych w tabeli 5.3 prowadzi do wniosku, że jedynym urządzeniem spełniającym wymagania Zamawiającego jest głośnik VXS8 firmy YAMAHA. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o parametry przedstawione w karcie technicznej głośników VXS8 firmy YAMAHA.

Poniższa tabela prezentuje porównania parametrów wymaganych przez Zamawiającego oraz parametrów urządzenia YAMAHA VXS8:

Parametr urządzenia	Wartość wymagana projektem	Dane techniczne z karty katalogowej YAMAHA VXS8	Zgodność wymogów wskazująca na konkretne urządzenie
Przeznaczenie	Urządzenie głośnikowe dwudrożne, bass-reflex	Urządzenie głośnikowe dwudrożne, bass-reflex	identyczna
Pasma przenoszenia (-10 dB)	$\geq (51 - 20\,000\text{ Hz})$	$(51 - 20\,000\text{ Hz})$	identyczna
Moc program	$\geq 180\text{ W}$	180 W	identyczna
Impedancja znamionowa	8 Ω	8 Ω	identyczna
Odczepy (100 V)	60 W, 30 W, 15 W	60 W, 30 W, 15 W	identyczna
Efektywność (1 W, 1 m)	$\geq 91\text{ dB SPL}$	91 dB SPL	identyczna
Maksymalny poziom ciśnienia akustycznego (1 m)	$\geq 117\text{ dB SPL}$	117 dB SPL	identyczna
Kąt zasięgu (poziomy \times pionowy)	$100^\circ \times 100^\circ \pm 5^\circ$	$100^\circ \times 100^\circ$	identyczna
Wymiary: (S \times W \times G)	$< 300 \times 450 \times 250\text{ mm}$	$278 \times 430 \times 239$	zbliżona
Masa	$< 9\text{ kg}$	8,2 kg	zbliżona

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu – w zakresie urządzenia głośnikowego UGFC33-UGFC46 (tab. 5.3), poprzez:

- i. zmianę parametru o treści: „Pasma przenoszenia (-10 dB) $\geq (51 - 20\,000\text{ Hz})$ ” na parametr o treści: „ $\geq (52 - 17\,000\text{ Hz})$ ”;

Uzasadnienie: Kwestionowany przez Odwołującego zapis jednoznacznie wskazuje na konkretne urządzenie. Odwołujący żąda modyfikacji ww. parametru, aby jego treść nie wskazywała ewidentnie na konkretne urządzenie, nie redukując w sposób istotny pasma przenoszenia.

- ii. zmianę parametru o treści: „Maksymalny poziom ciśnienia akustycznego (1 m) $\geq 117\text{ dB SPL}$ ” na parametr o treści: „Maksymalny poziom ciśnienia akustycznego (1 m) $\geq 116\text{ dB SPL}$ ”.

Uzasadnienie: Kwestionowany przez Odwołującego zapis jednoznacznie wskazuje na konkretne urządzenie. Odwołujący żąda modyfikacji ww. parametru, aby jego treść nie wskazywała ewidentnie na konkretne urządzenie, nie redukując w sposób istotny maksymalnego poziomu ciśnienia dźwięku.

3) Specyfikacja techniczna wzmacniacza mocy WMFC01 – WMFC03, WMFC05 – WMFC07 (tab. 5.4):

W tabeli 5.4 w punkcie 5.2 Opisu technicznego dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu przedstawiono parametry techniczne wzmacniacza mocy WMFC01 – WMFC03, WMFC05 – WMFC07.

Analiza poszczególnych parametrów technicznych wymienionych w tabeli 5.4 prowadzi do wniosku, że jedynym urządzeniem spełniającym wymagania Zamawiającego jest wzmacniacz mocy YAMAHA XMV 8280. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o parametry przedstawione w karcie technicznej wzmacniacza YAMAHA XMV 8280.

Poniższa tabela prezentuje porównania parametrów wymaganych przez Zamawiającego oraz parametrów urządzenia YAMAHA XMV 8280:

Parametr urządzenia	Wartość wymagana projektem	Dane techniczne z karty katalogowej YAMAHA XMV 8280	Zgodność wymogów wskazująca na konkretne urządzenie
Przeznaczenie	Wzmacniacz mocy w klasie	Wzmacniacz mocy w klasie	identyczna
Liczba kanałów	≥ 8	8	identyczna
Znamionowa moc wyjściowa	≥ 280 W	280 W	identyczna
	≥ 250 W (linia 100V)	250 W (linia 100V)	identyczna
Charakterystyka częstotliwościowa (± 1 dB)	Nie gorsza niż 20 – 20 000 Hz	20 – 20 000 Hz	identyczna
THD+N	≤ 0,4 %	0,2%	zbliżona
Stosunek sygnał/szum (krzywa korekcyjna A)	≥ 100 dB	≥ 100 dB	identyczna
Złącze sieciowe	RJ45	RJ45	identyczna
Montaż	Rack 19" 2 U	Rack 19" 2 U	identyczna
Masa netto	≤ 14 kg	10,1 kg	zbliżona

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu – w zakresie wzmacniacza mocy WMFC01 – WMFC03, WMFC05 – WMFC07 (tab. 5.4), poprzez:

- i. zmianę parametru o treści: „Liczba kanałów ≥ 8” na parametr o treści: „Liczba kanałów ≥ 8. Dopuszcza się rozwiązanie w postaci wzmacniaczy 4-kanałowych w ilości dwukrotnej od wymaganych”;

Uzasadnienie: Kwestionowany przez Odwołującego zapis dotyczący liczbę kanałów w minimalnej ilości 8, co znacznie ogranicza różnorodność urządzeń, jakie można zaoferować w Postępowaniu. Szereg światowych producentów wytwarza wzmacniacze mocy o nie gorszych właściwościach lecz liczbie kanałów ograniczonej do 4.

- ii. zmianę parametru o treści: „Złącze sieciowe RJ45” na parametr o treści: „Złącza do cyfrowej transmisji dźwięku”.

Uzasadnienie: Kwestionowany przez Odwołującego zapis dotyczący wymaganego złącza RJ45 ogranicza omawianą część przedmiotu zamówienia wyłącznie do wzmacniacza Yamaha XMV 8280 z rozwiązaniem transmisji dźwięku po protokole Dante, uniemożliwiając zaoferowanie innych możliwości cyfrowej transmisji dźwięku.

4) Specyfikacja techniczna wzmacniacza mocy WMFC04 (tab. 5.5):

W tabeli 5.5 w punkcie 5.2 Opisu technicznego dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu przedstawiono parametry techniczne wzmacniacza mocy WMFC04 .

Analiza poszczególnych parametrów technicznych wymienionych w tabeli 5.5 prowadzi do wniosku, że jedynym urządzeniem spełniającym wymagania Zamawiającego jest wzmacniacz mocy YAMAHA XMV42808. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o parametry przedstawione w karcie technicznej wzmacniacza YAMAHA XMV 4280.

Poniższa tabela prezentuje porównania parametrów wymaganych przez Zamawiającego oraz parametrów urządzenia YAMAHA XMV4280:

Parametr urządzenia	Wartość wymagana projektem	Dane techniczne z karty katalogowej YAMAHA VXS8	Zgodność wymogów wskazująca na konkretne urządzenie
Przeznaczenie	Wzmacniacz mocy w klasie	Wzmacniacz mocy w klasie	identyczna
Liczba kanałów	≥ 4	4	identyczna
	≥ 280 W	280 W	identyczna
Znamionowa moc wyjściowa	≥ 250 W (linia 100V)	250 W (linia 100V)	identyczna
Charakterystyka częstotliwościowa (± 1 dB)	Nie gorsza niż 20 – 20 000 Hz	20 – 20 000 Hz	identyczna
THD+N	$\leq 0,4$ %	$\leq 0,2$ %	zbliżona
Stosunek sygnał/szum (krzywa korekcyjna A)	≥ 100 dB	≥ 100 dB	identyczna
Złącze sieciowe	RJ45	RJ45	identyczna
Montaż	Rack 19" 2 U	Rack 19" 2 U	identyczna
Masa netto	≤ 14 kg	8,1 kg	zbliżona

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu – w zakresie wzmacniacza mocy WMFC04 (tab. 5.5), poprzez:

- i. Zmianę parametru o treści: „Złącze sieciowe RJ45” na parametr o treści: „Złącza do cyfrowej transmisji dźwięku”.

Uzasadnienie: Kwestionowany przez Odwołującego zapis dotyczący wymaganego złącza RJ45 ogranicza omawianą część przedmiotu zamówienia wyłącznie do wzmacniacza Yamaha XMV 8280 z rozwiązaniem transmisji dźwięku po protokole Dante, uniemożliwiając zaoferowanie innych możliwości cyfrowej transmisji dźwięku.

5) Specyfikacja techniczna interfejsu AC/CA PAC02 (tab. 5.7):

W tabeli 5.5 w punkcie 5.2 Opisu technicznego dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu przedstawiono parametry techniczne interfejsu AC/CA PAC02.

Analiza poszczególnych parametrów technicznych wymienionych w tabeli 5.7 prowadzi do wniosku, że jedynym urządzeniem spełniającym wymagania Zamawiającego jest Interfejs AC/CA YAMAHA Rio 3224D. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o parametry przedstawione w karcie technicznej interfejsu AC/CA YAMAHA Rio 3224D.

Poniższa tabela prezentuje porównania parametrów wymaganych przez Zamawiającego oraz parametrów urządzenia YAMAHA Rio 3224D:

Parametr urządzenia	Wartość wymagana projektem	Dane techniczne z karty katalogowej YAMAHA Rio 3224-D	Zgodność wymogów wskazująca na konkretne urządzenie
Rodzaj i przeznaczenie	Przetwornik AC-CA	Przetwornik AC-CA	identyczna
Wejścia analogowe zainstalowane			
Liczba i rodzaj	32 symetryczne, ze złączami XLR	32 symetryczne, ze złączami XLR	identyczna

Regulacja wzmacnienia	$\geq -6 - 60$ dB	-6 - 66 dB	zbliżona
Zasilanie „phantom”	+48 V załączane niezależnie dla każdego z kanałów	+48 V załączane niezależnie dla każdego z kanałów	identyczna
Wyjścia analogowe zainstalowane			identyczna
Liczba i rodzaj	≥ 16 symetrycznych, ze złączami XLR	16 symetrycznych, ze złączami XLR	identyczna
Maksymalny poziom wyjściowy ograniczony zniekształceniami	$\geq +24$ dB u	+24 dB u	identyczna
Liczba kanałów i rodzaj wbudowanych fonicznych wejść cyfrowych	≥ 24 kanały cyfrowej transmisji danych na złączach Ethernet	24 kanały cyfrowej transmisji danych na złączach Ethernet	identyczna
	@ fs = 48 kHz	@ fs = 48 kHz	identyczna
Liczba kanałów i rodzaj wbudowanych fonicznych wyjść cyfrowych	≥ 32 kanały cyfrowej transmisji danych na złączach Ethernet	32 kanały cyfrowej transmisji danych na złączach Ethernet	identyczna
	@ fs = 48 kHz	@ fs = 48 kHz	identyczna
	≥ 8 kanałów AES/EBU	8 kanałów AES/EBU	identyczna
Wewnętrzna częstotliwość próbkowania	44,1 kHz; 48 kHz; 88,2 kHz; 96 kHz	44,1 kHz; 48 kHz; 88,2 kHz; 96 kHz	identyczna
Zewnętrzna częstotliwość próbkowania	44,1 kHz; 48 kHz; 88,2 kHz; 96 kHz $\pm 4\%$	44,1 kHz; 48 kHz; 88,2 kHz; 96 kHz $\pm 4\%$	identyczna
Opóźnienie sygnału między wejściem a wyjściem	< 3 ms @ fs = 48 kHz	< 3 ms @ fs = 48 kHz	identyczna
Całkowite zniekształcenia harmoniczne	< 0,05 %	< 0,05 %	identyczna
Nierównomierności charakterystyki częstotliwościowej między wejściem i wyjściem analogowym	$\leq +1$ dB; -2,0 dB w paśmie 20 Hz – 20 kHz @ fs = 44,1 i 48 kHz	$\leq +0,5$ dB; -1,5 w paśmie 20 Hz – 20 kHz @ fs = 44,1 i 48 kHz	zbliżona
	$\leq +1$ dB; -2,0 dB w paśmie 20 Hz – 40 kHz @ fs = 88,2 i 96 kHz	$\leq +0,5$ dB; -1,5 dB w paśmie 20 Hz – 40 kHz @ fs = 88,2 i 96 kHz	zbliżona
Zakres dynamiki (między wejściem i wyjściem analogowym)	> 105 dB (z ważeniem A)	108 dB	zbliżona
Tłumienie przesłuchu	≥ 100 dB	100 dB	identyczna
Zasilanie (napięcie / częstotliwość / pobór mocy)	230 V / 50 Hz / ≤ 380 W	230 V / 50 Hz / ≤ 380 W	identyczna
	Dostosowany do montażu w szafie standardu 19”, wysokość $\leq 6U$,	Dostosowany do montażu w szafie standardu 19”, wysokość $\leq 6U$,	identyczna
Wymiary (szerokość x wysokość x głębokość)	głębokość < 410 mm	361,5 mm	zbliżona
Masa netto	< 28 kg	12,4 kg	zbliżona

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu – w zakresie interfejsu AC/CA PAC02 (tab. 5.7), poprzez:

- i. Zmianę parametru o treści: „Dostosowany do montażu w szafie standardu 19”, wysokość $\leq 6U$,” na parametr o treści: „Dostosowany do montażu w szafie standardu 19”, wysokość $\leq 10U$,”.
- 6) Wymaganie opisane w punkcie 4.2 Opisu technicznego dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu („System umożliwia zmianę następujących parametrów akustycznych: czas pogłosu RT, czas wczesnego zaniku dźwięku EDT, siła dźwięku G oraz wskaźnik przejrzystości C80”).

Zgodnie z ust. 3 w punkcie 5.2 Opisu technicznego dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu: „Wymagania funkcjonalne przedstawiono w rozdziale 4.2 niniejszego opracowania”. Z kolei, w punkcie 4.2 Zamawiający zastrzegł, że: „System

umożliwia zmianę następujących parametrów akustycznych: czas pogłosu RT, czas wczesnego zaniku dźwięku EDT, siła dźwięku G oraz wskaźnik przejrzystości C80". Jednocześnie, formułując powyższy wymóg Zamawiający zaniechał podania obecnych i wymaganych obiektywnych parametrów oceny akustyki wnętrza. Na przykład, Zamawiający nie przedstawił pomiarów czasu pogłosu. W związku z tym przyszły Wykonawca nie posiada dokładnej wiedzy o obecnej akustyce pomieszczenia. Zamawiający również nie podał, jaki czas pogłosu, jaki czas wczesnego zaniku dźwięku EDT, jaka siła dźwięku G oraz jaki wskaźnik przejrzystości ma zostać osiągnięty przez system stanowiący przedmiot zamówienia. Tego rodzaju zaniechania prowadzą do naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp, bowiem przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Tym samym Zamawiający nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odwołujący podnosi, iż Zamawiający zamawia system składający się z kompletu urządzeń nie wskazując jaką funkcjonalność mierzoną parametrami fizycznymi ma owy system osiągnąć. Można zatem uznać, iż dopuszczenie rozwiązań równoważnych wobec wyspecyfikowania konkretnych urządzeń jest czynnością pozorną, a Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż projektant systemu stanowiącego przedmiot zamówienia w niniejszym Postępowaniu (Piotr Kozłowski z firmy Pracownia Akustyczna Kozłowski sp. j.) jest powiązany osobowo oraz kapitałowo z dystrybutorem urządzeń YAMAHA firmą ABLO Group Sp. z o.o. Piotr Kozłowski posiada 30% udziałów w firmie ABLO Group Sp. z o.o. i pełni funkcję wiceprezesa zarządu tej spółki. Natomiast Wojciech Grządziel prezes firmy ABLO Group Sp. z o.o. posiada 70% udziałów w kapitale tej spółki a jednocześnie jest wspólnikiem w Pracownia Akustyczna Kozłowski Sp. j.

Należy również zwrócić uwagę, iż z tego typu praktyki obu firm gdzie projekt był wykonywany przez Pracownię Akustyczną a realizowany przez ABLO Group Sp. z o.o. spotykane były już wcześniej np. przy realizacji zamówienia publicznego na rzecz Opery na Zamku w Szczecinie.

Biorąc pod uwagę przedstawioną argumentację, Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 1 – Elektroakustyka – system regulacji czasu pogłosu – w zakresie wymagania opisanego w punkcie 4.2 („System umożliwia zmianę następujących parametrów akustycznych: czas pogłosu RT, czas wczesnego zaniku dźwięku EDT, siła dźwięku G oraz wskaźnik przejrzystości C80”), poprzez:

- i. Przedstawienia raportu z wyniku pomiaru czasu pogłosu, sali kinowo - teatralnej „Syrena” w Wieluniu i włączenie tego raportu do treści SIWZ jako załącznika do opisu przedmiotu zamówienia;
- ii. Przedstawienia wymogów dotyczących stopnia regulacji czasu pogłosu RT systemu kształtowania akustyki w zakresie od x.s do x.s (wartość musi zostać podana przez projektanta jako wymaganie projektowe – brak podania parametru nie pozwala na stwierdzenie jakie są wymagania Zamawiającego w tym zakresie),

- iii. Przedstawienia wymogów dotyczących stopnia regulacji wczesnego zaniku dźwięku EDT w zakresie od x s do x s, (wartość musi zostać podana przez projektanta jako wymaganie projektowe – brak podania parametru nie pozwala na stwierdzenie jakie są wymagania Zamawiającego w tym zakresie),
- iv. Przedstawienia wymogów dotyczących stopnia regulacji siły dźwięku G w zakresie od x dB do x dB, (wartość musi zostać podana przez projektanta jako wymaganie projektowe – brak podania parametru nie pozwala na stwierdzenie jakie są wymagania Zamawiającego w tym zakresie),
- v. Przedstawienia wymogów wskaźnika przejrzystości dźwięku C80 w zakresie od x dB do x dB, (wartość musi zostać podana przez projektanta jako wymaganie projektowe – brak podania parametru nie pozwala na stwierdzenie jakie są wymagania Zamawiającego w tym zakresie),

II. Zarzuty dotyczące Zadanie 2 – Oświetlenie sceniczne (projekt wykonawczy, STWiOR, przedmiar) - Załącznik nr 13 do SIWZ:

Przechodząc do omówienia poszczególnych zarzutów dotyczących Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne, Odwołujący wskazuje, że parametry graniczne zaprojektowanych urządzeń oświetlenia technologicznego sceny zostały przedstawione w punkcie 2.6 Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru prac – Oświetlenie sceniczne (str. 13-18). Odnosząc się do poszczególnych urządzeń Odwołujący stwierdził następujące przejawy naruszenia przepisów ustawy.

1) Specyfikacja techniczna konsola oświetleniowa KO (tab. 2.1):

W tabeli 2.1 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne konsoli oświetleniowej KO.

Wśród licznych wymogów postawiono również dotyczący konieczności posiadania Interfejsu użytkownika w języku polskim. Język angielski jest powszechnie używanym językiem programowania w branży oświetleniowej. Większość komend w wielu wersjach językowych i tak podawana jest w oryginalnym języku programistów – angielskim i jest zrozumiała dla obsługujących urządzenia operatorów. Zresztą Zamawiający nie wymaga aby interfejsy komunikacyjne wszystkich dostarczanych urządzeń wyświetlały komendy w języku polskim a jedynie konsola oświetleniowa, co jest niespójne merytorycznie. Zamawiający ponadto wymaga przeprowadzenia szkolenia użytkownika i dostarczenia wraz z urządzeniami instrukcji obsługi w języku polskim. Zatem można założyć, że wymóg ten jedynie niepotrzebnie ogranicza swobodną konkurencję i możliwość uzyskania przez Zamawiającego najkorzystniejszej ceny.

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne – w zakresie konsoli oświetleniowej KO, poprzez zmianę parametru o treści: „Interfejs użytkownika w języku polskim” na parametr o treści: „Interfejs użytkownika w języku polskim lub w języku angielskim”.

2) Specyfikacja techniczna monitora dotykowego M1, M2 (tab. 2.2):

W tabeli 2.2 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne monitora dotykowego M1, M2.

Zamawiający podał w tabeli 2.2 znaczną ilość rozmaitych parametrów technicznych urządzenia, takich jak jasność, rodzaje i ilości złącz, rezystancję i twardość panelu. Parametry te nie mają kompletnie żadnego znaczenia funkcjonalnego dla wymaganego systemu oświetlenia scenicznego, a jedynie dostęp do zamówienia szerokiemu gronu .

Wniosek -usunięcie parametrów Jasność, Złącza, Rozdzielczość, Panel dotykowy, Kontroler dotyku, Twardość i zastąpienie ich parametrem – bezproblemowa współpraca z oferowaną konsolą oświetleniową

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne – w zakresie monitora dotykowego M1, M2 (tab. 2.2), poprzez wykreślenie parametrów o treści: „oświetleniowej KO, poprzez usunięcie parametru o treści: „Jasność”, „Złącza”, „Rozdzielczość”, „Panel dotykowy”, „Kontroler dotyku”, „Twardość” oraz dodanie parametru o treści: „Bezproblemowa współpraca z oferowaną konsolą oświetleniową”.

3) Specyfikacja techniczna szafy obwodów regulowanych SOR1, SOR2 (tab. 2.3):

W tabeli 2.3 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne szafy obwodów regulowanych SOR1, SOR2.

Zamawiający opisał pojedyncze urządzenie 12 kanałowe, żądając dostarczenia dwóch sztuk. Tym samym parametr o treści: „Liczba kanałów – do 12” ogranicza możliwość zastosowania funkcyjnie tożsamyh regulatorów napięcia o liczbie kanałów – 24. Ponadto, wobec sposobu montażu urządzenia poprzez przykręcenie do ściany ograniczenie wagi maksymalnej urządzenia do 22 kilogramów nie znajduje żadnego uzasadnienia funkcjonalnego a jedynie prowadzi do ograniczenia swobodnej konkurencji.

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne – w zakresie szaf obwodów regulowanych SOR1, SOR2 poprzez zmianę nazwy urządzenia (tytułu tabeli 2.3) na: „Naścienny zespół obwodów regulowanych” oraz zmianę parametru o treści: „Liczba kanałów – do 12” na parametr o treści: „Liczba kanałów – do 24”.

4) Specyfikacja techniczna splitera DMX S1 (tab. 2.4) i mergera DMX M1, M2 (tab. 2.5):

W tabeli 2.4 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne splitera DMX S1 zaś w tabeli 2.5 parametry mergera DMX M1, M2.

Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z dokumentacją projektową obydwa urządzenia opisane w tabeli 2.4 i 2.5 mają zostać zamontowane w wolnostojącej na podłodze obudowie w formie szafki rack. W tym stanie rzeczy określenie przez Zamawiającego granicznego parametru wagi prowadzi jedynie do nadmiernego ograniczenia konkurencji i nie ma żadnego związku z użytecznością ww. urządzeń.

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne – w zakresie splitera DMX S1 (tab. 2.4) i mergera DMX M1, M2 (tab. 2.5), poprzez wykreślenie parametru o treści: „Waga – do 3 kg”.

5) Specyfikacja techniczna reflektora automatycznego typu Beam/Spot UO1 (tab. 2.7):

W tabeli 2.7 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne reflektora automatycznego typu Beam/Spot UO1

W szczególności Zamawiający sformułował parametr o treści: „Obsługiwane protokoły – DMX512, RDM, ArtNet, MaNet2”.

Tymczasem, w dokumentacji projektowej Zamawiający nie zakłada wykonania sieci sterującej urządzeniami oświetleniowymi w formie sieci ethernetowej a jedynie w formie sieci DMX (cyfrowy sygnał sterujący). W świetle powyższego Odwołujący podnosi, iż wszelkiego rodzaju wymagania stawiane jedynie wobec NIEKTÓRYCH urządzeń oświetleniowych (tab. 2.7 i tab. 2.8) aby obsługiwały protokoły Ethernet (ArtNet, MaNet2) i posiadały konieczne dla niego złącza RJ45 nie znajdują żadnego uzasadnienia funkcjonalnego. Parametry dotyczące obsługi protokołów ArtNet, MaNet2 w opisie reflektora automatycznego typu Beam/Spot UO1 (tab. 2.7) i reflektora automatycznego typu Wash UO2 (tab. 2.8) stanowią zatem nadmierne ograniczenie swobodnej konkurencji.

Osobno należy zwrócić uwagę, że parametry nośności, sztankietów oświetleniowych (zamawianych równolegle w Zadaniu 3 dotyczącym mechaniki scenicznej) opiewają na minimum 250 kg każdy, a na najbardziej obciążonym zgodnie z projektem sztankiecie horyzontowym przewidziano montaż urządzeń o łącznej wadze ok 160 kg. Bacząc na powyższe, ograniczenie wagi poszczególnych urządzeń (bez odniesienia jej do parametrów sztankietów) stanowi nadmierne ograniczenie swobodnej konkurencji i nie znajduje żadnego uzasadnienia funkcjonalnego.

Ponadto, Odwołujący podnosi, iż pozostałe parametry techniczne opisane w tabeli 2.7 wprost charakteryzują urządzenie pod nazwą „ROBE POINTE”, które jest jedynym obecnie produkowanym urządzeniem oświetleniowym, spełniającym równocześnie wszystkie parametry wymagane przez Zamawiającego

Takie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób rażąco ogranicza możliwość swobodnego konkurowania przez Odwołującego z wykonawcami będącymi dystrybutorami urządzenia „ROBE POINTE”.

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne – w zakresie reflektora automatycznego typu Beam/Spot UO1 (tab. 2.7), poprzez:

- i. zmianę parametru o treści: „Obsługiwane protokoły – DMX512, RDM, ArtNet, MaNet2” na parametr o treści: „Obsługiwane protokoły – DMX512, RDM”;
- ii. zmianę parametru o treści: „Dostępne złącza – XLR, RJ45” na parametr o treści: „Dostępne złącza – XLR”;

- iii. zmianę parametru o treści: „Panel kontrolny – Dotykowy ekran z czujnikiem grawitacji” na parametr o treści: „Panel komunikacyjny – Wyświetlacz LCD”;
- iv. wykreślenie parametru o treści: „Programowanie bez konsoly – Tak – 3 programy po 100 kroków”
- v. zmianę parametru o treści: „Waga – Do 15 kg ” na parametr o treści: „Waga – Do 24 kg – Z zastrzeżeniem, że dopuszczalna waga zespołu oferowanych urządzeń nie może przekroczyć maksymalnego udźwigu użytkowego sztankietu oświetleniowego – 250 kg”, względnie wykreślenie tego parametru z treści tabeli 2.7;

6) Specyfikacja techniczna reflektora automatycznego typu Wash UO2 (tab. 2.8):

W tabeli 2.8 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne reflektora automatycznego typu Wash UO2.

W szczególności Zamawiający sformułował parametr o treści: „Obsługiwane protokoły – DMX512, RDM, ArtNet, MaNet2”.

Tymczasem, w dokumentacji projektowej Zamawiający nie zakłada wykonania sieci sterującej urządzeniami oświetleniowymi w formie sieci ethernetowej a jedynie w formie sieci DMX (cyfrowy sygnał sterujący). W świetle powyższego Odwołujący podnosi, iż wszelkiego rodzaju wymagania stawiane jedynie wobec NIEKTÓRYCH urządzeń oświetleniowych (tab. 27 i tab. 2.8) aby obsługiwały protokoły Ethernet (ArtNet, MaNet2) i posiadały konieczne dla niego złącza RJ45 nie znajdują żadnego uzasadnienia funkcjonalnego. Parametry dotyczące obsługi protokołów ArtNet, MaNet2 w opisie reflektora automatycznego typu Beam/Spot UO1 (tab. 2.7) i reflektora automatycznego typu Wash UO2 (tab. 2.8) stanowią zatem nadmierne ograniczenie swobodnej konkurencji.

Również w tym przypadku Odwołujący zwraca uwagę, że parametry nośności, sztankietów oświetleniowych (zamawianych równolegle w Zadaniu 3 dotyczącym mechaniki scenicznej) opiewają na minimum 250 kg każdy, a na najbardziej obciążonym zgodnie z projektem sztankiecie horyzontowym przewidziano montaż urządzeń o łącznej wadze ok 160 kg. W świetle powyższego ograniczenie wagi reflektora automatycznego typu Wash UO2 do 9 kg stanowi nadmierne ograniczenie swobodnej konkurencji i nie znajduje żadnego uzasadnienia funkcjonalnego.

Ponadto, Odwołujący podnosi, iż pozostałe parametry techniczne opisane w tabeli 2.8 wprost charakteryzują urządzenie pod nazwą „ROBE ROBIN 300 WASH”, które jest jedynym obecnie produkowanym urządzeniem oświetleniowym, spełniającym równocześnie wszystkie parametry wymagane przez Zamawiającego

Takie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób rażąco ogranicza możliwość swobodnego konkurencji przez Odwołującego z wykonawcami będącymi dystrybutorami urządzenia „ROBE ROBIN 300 WASH”. Z powodu naruszenia przez Zamawiającego przytoczonych na wstępie przepisów ustawy Odwołujący został faktycznie pozbawiony możliwości skutecznego ubiegania się o zamówienie.

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne – w zakresie reflektora automatycznego typu Wash UO2 (tab. 2.8), poprzez:

- i. zmianę parametru o treści: „Obsługiwane protokoły – DMX512, RDM, ArtNet, MaNet2” na parametr o treści: „Obsługiwane protokoły – DMX512, RDM”;
- ii. zmianę parametru o treści: „Zakres optyki – Płynny zoom w zakresie co najmniej 16-58°” na parametr o treści: „Zakres optyki – Płynny zoom w zakresie co najmniej 8-50°”;
- iii. zmianę parametru o treści: „Emulacja trybu pracy lampy halogenowej – Tak – 2 700 K, 3 200 K” na parametr o treści: „Płynna regulacja temperatury barwowej – Tak – w zakresie od 2700 K do 8000 K”;
- iv. wykreślenie parametru o treści: „Programowanie bez konsoly – Tak – 2 programy po 99 kroków”
- v. zmianę parametru o treści: „Waga – Do 9 kg” na parametr o treści: „Waga – Do 11 kg”, względnie wykreślenie tego parametru z treści tabeli 2.7;

7) Specyfikacja techniczna reflektora profilowego UO3 (tab. 2.9) oraz reflektora profilowego UO6 (tab. 2.12):

Dodatkowo, w odniesieniu do parametrów technicznych reflektora profilowego UO3 (tab. 2.9) oraz reflektora profilowego UO6 (tab. 2.12) Odwołujący podnosi, iż określenie maksymalnej wagi ww. urządzeń stanowi nadmierne ograniczenie swobodnej konkurencji w Postępowaniu.

Należy wskazać, iż w opisie technicznym sztankietów oświetleniowych (będących przedmiotem niniejszego zamówienia w Zadaniu 3) Zamawiający sformułował wymóg nośności na poziomie minimum 250 kg każdy (punkt 2.1 STWiOP dla Zadania 3 – Mechanika sceniczna). W szczególności na najbardziej obciążonym zgodnie z projektem sztankiecie horyzontowym przewidziano montaż urządzeń o łącznej wadze ok. 160 kg. Bacząc na powyższe, ograniczenie wagi poszczególnych urządzeń (bez odniesienia jej do parametrów sztankietów oświetleniowych) stanowi nadmierne ograniczenie swobodnej konkurencji i nie znajduje żadnego uzasadnienia funkcjonalnego.

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne – w zakresie reflektora profilowego UO3 (tab. 2.9), poprzez zmianę parametru o treści: „Waga – Do 10 kg” na parametr o treści: „Waga – dopuszczalna waga zespołu oferowanych urządzeń nie może przekroczyć maksymalnego udźwigu użytkowego sztankietu oświetleniowego – 250 kg” albo usunięcie tego parametru z tabeli 2.9

Ponadto, Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne – w zakresie reflektora profilowego UO6 (tab. 2.12), poprzez zmianę parametru o treści: „Waga – Do 5 kg” na parametr o treści: „Waga – dopuszczalna waga zespołu oferowanych urządzeń nie może przekroczyć maksymalnego udźwigu użytkowego sztankietu oświetleniowego – 250 kg” albo usunięcie tego parametru z tabeli 2.12.

8) Specyfikacja techniczna reflektora typu PC 2000W UO4 (tab. 2.10):

W tabeli 2.10 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne reflektora typu PC 2000W UO4.

Zamawiający ogranicza wzmagany zakres optyki w przedziale 11-70 stopni. Zgodnie z dokumentacją projektową instalację reflektorów zaprojektowano w odległości 6 metrów od sceny, co daje plamę świetlną o średnicy ok 11 metrów (z uwzględnieniem wysokości sceny). Odwołujący zwraca uwagę, że powyższe spowoduje oświetlenie również stropu, ścian bocznych widowni oraz samej widowni. Zakres ten z funkcyjnego punktu widzenia może wynosić ok. 50 stopni, co jest funkcyjnie parametrem wystarczającym. W świetle przedstawionej argumentacji wymaganie zakresu optyki w przedziale 11-70 stopni prowadzi jedynie do nadmiernego i nieuzasadnionego potrzebami Zamawiającego ograniczania konkurencji w Postępowaniu. Na marginesie należy stwierdzić, że wymagany zakres optyki wskazuje wprost na reflektor PC firmy GRIVEN model ARCO PC 2000, a zatem Odwołujący nie będzie mógł zaoferować innego porównywalnego urządzenia.

Ponadto, Odwołujący wskazuje, iż w opisie technicznym sztankietów oświetleniowych (będących przedmiotem niniejszego zamówienia w Zadaniu 3) Zamawiający sformułował wymóg nośności na poziomie minimum 250 kg każdy (punkt 2.1 STWiOP dla Zadania 3 – Mechanika sceniczna). W szczególności na najbardziej obciążonym zgodnie z projektem sztankiecie horyzontowym przewidziano montaż urządzeń o łącznej wadze ok. 160 kg. Bacząc na powyższe, ograniczenie wagi reflektora typu PC 2000W UO4 (bez odniesienia jej do parametrów sztankietów) stanowi nadmierne ograniczenie swobodnej konkurencji i nie znajduje żadnego uzasadnienia funkcjonalnego.

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne – w zakresie reflektora typu PC 2000W UO4, poprzez:

- i. zmianę parametru o treści: „*Zakres optyki : 11 – 70 stopni*” na parametr o treści: „*Zakres optyki : 11 – 50 stopni*”.
- ii. zmianę parametru o treści: „*Waga – Do 13 kg*” na parametr o treści: „*Waga – dopuszczalna waga zespołu oferowanych urządzeń nie może przekroczyć maksymalnego udźwigu użytkowego sztankietu oświetleniowego – 250 kg*”.

9) Specyfikacja techniczna reflektora typu PC 1000W UO5 (tab. 2.11):

W tabeli 2.11 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne reflektora typu PC 1000W UO5.

Zamawiający ogranicza wzmagany zakres optyki w przedziale 10-65 stopni. Odwołujący zwraca uwagę, że zakres ten z funkcyjnego punktu widzenia może wynosić ok. 60 stopni, co jest funkcyjnie parametrem wystarczającym. W świetle przedstawionej argumentacji wymaganie zakresu optyki w przedziale 10-65 stopni prowadzi jedynie do nadmiernego i nieuzasadnionego potrzebami Zamawiającego ograniczania konkurencji w Postępowaniu. Tożsame skutki niesie wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia parametru o treści: „*Bezpieczeństwo – Blokada otwarcia obudowy z włożoną wtyczką zasilającą*”.

Z niezrozumiałych przyczyn wymaganie to postawiono jedynie wobec tego JEDYNEGO reflektora w całym systemie. Odwołujący podkreśla zatem, że omawiany wymóg może dodatkowo zwiększyć niebezpieczeństwo porażenia prądem, ponieważ zbliżone kształtem reflektory 2KW są tej ochrony pozbawione, co może doprowadzić do tragicznej w skutkach pomyłki.

Ponadto, Odwołujący wskazuje, iż w opisie technicznym sztankietów oświetleniowych (będących przedmiotem niniejszego zamówienia w Zadaniu 3) Zamawiający sformułował wymóg nośności na poziomie minimum 250 kg każdy (punkt 2.1 STWiOP dla Zadania 3 – Mechanika sceniczna). W szczególności na najbardziej obciążonym zgodnie z projektem sztankiecie horyzontowym przewidziano montaż urządzeń o łącznej wadze ok. 160 kg. Bacząc na powyższe, ograniczenie wagi reflektora typu PC 1000W UO5 (bez odniesienia jej do parametrów sztankietów) stanowi nadmierne ograniczenie swobodnej konkurencji i nie znajduje żadnego uzasadnienia funkcjonalnego.

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne – w zakresie reflektora typu PC 1000W UO5, poprzez:

- i. zmianę parametru o treści: „*Zakres optyki : 10 – 65 stopni*” na parametr o treści: „*Zakres optyki : 10 – 60 stopni*”,
- ii. wykreślenie parametru o treści: „*Bezpieczeństwo – Blokada otwarcia obudowy z włożoną wtyczką zasilającą*”, albo ewentualnie dodanie do opisu wszystkich urządzeń parametru o treści: „*Bezpieczeństwo – Automatyczne rozłączenie napięcia w przypadku otwarcia obudowy*”.
- iii. zmianę parametru o treści: „*Waga – Do 5 kg*” na parametr o treści: „*Waga – dopuszczalna waga zespołu oferowanych urządzeń nie może przekroczyć maksymalnego udźwigu użytkowego sztankietu oświetleniowego – 250 kg*”.

10) Specyfikacja techniczna reflektora LED UO7 (tab. 2.13) oraz reflektora LED UO8 (tab. 2.14):

W tabeli 2.13 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne reflektora LED UO7 zaś w tabeli 2.14 parametry reflektora LED UO8.

Odwołujący wskazuje, iż w opisie technicznym obu rodzajów urządzeń znalazły się parametry, które razem wzięte pod uwagę skutkują naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

W szczególności, parametry kąta świecenia oraz wagi maksymalnej w połączeniu z pozostałymi wymaganiami zdecydowanie ograniczają konkurencję i narzucają konieczność zaoferowania urządzeń o możliwościach gorszych od innych reflektorów dostępnych na rynku.

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne – w zakresie reflektora LED UO7 (tab. 2.13), poprzez:

- i. zmianę parametru o treści: „*Kąt świecenia – Co najmniej 35°*” na parametr o treści: „*Płynny zoom – W zakresie 10 do 60 stopni*”, oraz
- ii. zmianę parametru o treści: „*Waga – Do 3 kg*” na parametr o treści: „*Waga – Do 6 kg*”, względnie wykreślenie tego parametru z treści tabeli 2.13;

Ponadto, Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 2 – Oświetlenie sceniczne – w zakresie reflektora LED UO8 (tab. 2.14), poprzez:

- i. zmianę parametru o treści: „*Kąt świecenia – Maksymalnie 7°*” na parametr o treści: „*Płynny zoom – W zakresie 10 do 60 stopni*”,
- ii. zmianę parametru o treści: „*Waga – Do 5 kg*” na parametr o treści: „*Waga – Do 6 kg*”, względnie wykreślenie tego parametru z treści tabeli 2.14.

III. Zarzuty dotyczące Zadanie 3 – Mechanika sceniczna (projekt wykonawczy, STWiOR, przedmiar) - Załącznik nr 14 do SIWZ:

Na koniec Odwołujący przedstawia uzasadnienie zarzutów dotyczących Zadania 3 – Mechanika sceniczna.

1) Wymagania dotyczące wciągarek z system nawijania liny tzw. „bobinowym”:

Szczegółowe wymagania techniczne i parametry poszczególnych urządzeń dla Zadania 3 – Mechanika sceniczna przedstawiono w opracowaniu pod nazwą Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Prac (dalej "STWiOP) będącym częścią projektu wykonawczego.

Projekt zakłada wykorzystanie wciągarek z system nawijania liny tzw. „bobinowym”:

- ✓ pkt 2.1 STWiOP –Napęd sztankietu oświetleniowego – wciągarka bobinowa;
- ✓ pkt 2.2 STWiOP –Napęd sztankietu dekoracyjnego – wciągarka bobinowa;
- ✓ pkt 2.5 STWiOP –Wciągarki głośnikowe – wciągarka bobinowa;

W praktyce oznacza to, że podczas ruchu sztankietu do góry lina nawija się na linę w przygotowanej przestrzeni pomiędzy stalowymi policzkami.

Jednocześnie, należy zwrócić uwagę, że w punkcie 4.3.3 Opisu Technicznego będącego częścią projektu wykonawczego dla Zadania 3 Zamawiający – Mechanika sceniczna Zamawiający stawia następujące wymagania odnośnie systemu sterowania:

„Oprócz kontroli położenia krańcowych system przewiduje kontrolę:

- (1) przeciążenia dynamicznego, poprzez pomiar prądu dla każdego napędu,*
- (2) zluźniania liny, w przypadku zluźniania liny, nawinięcia się liny na linę”.*

Odnosząc się do powyższego Odwołujący podnosi, iż oba wymagania Zamawiającego wykluczają się i są ze sobą w sprzeczności.

W konsekwencji Zamawiający nie dopuszcza zastosowania wciągarek o identycznych parametrach użytkowych jak projektowane, ale posiadających bęben z wyżłobionymi rowkami do układania się liny (zamiast bębna „bobinowego”). Z rysunków załączonych do

SIWZ wynika, że istnieje wystarczająca ilość miejsca aby bęben wciągarek był nieco szerszy. Finalnie to na Wykonawcy spoczywa obowiązek zaprojektowania konstrukcji wsporczych, co pozwala na zaprojektowanie takich konstrukcji, na których będzie można zastosować wciągarki z szerszym bębnem.

Zaletą rozwiązania proponowanego przez Odwołującego jest dłuższa żywotność lin, ponieważ liny nie ocierają się o tarcze stalowe ani o siebie nakładając kolejne warstwy jedna na drugą. Łatwiej jest precyzyjnie sterować wciągarkami. W konsekwencji wymierną korzyścią dla użytkownika jest brak konieczności wymiany liny i częstych serwisów urządzenia.

Rozwiązanie z rowkowanym bębmem jest stosowne w salach teatralnych i koncertowych od wielu lat i uznawane jest za najbardziej profesjonalne przez inżynierów i techników teatralnych. Nie niesie za sobą żadnych dodatkowych kosztów dla użytkownika obiektu.

Dopuszczenie tylko jednego rodzaju wciągarek przez Zamawiającego (tj. bobinowych) ograniczy możliwość przystąpienia do przetargu wielu profesjonalnym firmom, gdyż rozwiązanie zaproponowane w projekcie jest stosowane praktycznie przez jednego producenta w Polsce (firmę „TUCHLER”), ponadto ograniczenie to wpłynie niekorzystnie dla Zamawiającego ponieważ zablokuje on sobie dostęp do urządzeń wyższej klasy.

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 3 – Mechanika sceniczna – w zakresie pkt 2.1 STWiOP – Napęd sztankietu oświetleniowego, pkt 2.2 STWiOP – Napęd sztankietu dekoracyjnego oraz pkt 2.5 STWiOP – Wciągarki głośnikowe, poprzez dodanie postanowienia o treści: „Zamawiający dopuszcza również zastosowanie innych wciągarek niż bobinowe o identycznych parametrach użytkowych jak projektowane, w tym wciągarek posiadających bęben z wyżłobionymi rowkami do układania się lin”.

2) Wymagania dotyczące posiada przez osoby dokonujące instalacji urządzeń uprawnień w zakresie Konserwacji Urządzeń Transportu Bliskiego w kategorii EII + MII:

W punkcie 3.1, 3.2 oraz 3.3 Opisu Technicznego będącego częścią projektu wykonawczego dla Zadania 3 Zamawiający – Mechanika sceniczna Zamawiający zastrzegł, że: *„Dopuszcza się instalację urządzeń jedynie przez osoby posiadające uprawnienia w zakresie Konserwacji Urządzeń Transportu Bliskiego w kategorii EII + MII”.* Ponadto, zgodnie z ww. postanowieniami Opisu Technicznego na wykonawcy spoczywa obowiązek przeprowadzenia odbiorów urządzeń przez Urząd Dozoru Technicznego.

Odnosząc się do powyższego Odwołujący podnosi, że wymaganie przez Zamawiającego ta specjalistycznych uprawnień od instalatorów stanowi nadmierne ograniczenie swobodnej konkurencji w Postępowaniu. Wieloletnie doświadczenie Odwołującego w branży teatralnej i scenicznej oraz znajomość regulacji prawnych wskazuje, iż brak jest podstaw prawnych oraz faktycznych do formułowania tego rodzaju wymagań w treści opisu przedmiotu zamówienia.

Omawiany wymóg może wskazywać, że został on celowo wprowadzony do treści SIWZ, bowiem faworyzuje on wyłącznie jednego dostawcę urządzeń teatralnych w Polsce. Ponadto skoro urządzenia mają przejść przez odbiór UDT to finalnie dla Zamawiającego nie ma znaczenia czy monter urządzeń będzie miał uprawnienia UDT czy nie ponieważ

decyzją o dopuszczeniu urządzeń do użytku podejmie ostatecznie UDT. Obowiązkiem Wykonawcy pozostaje z kolei dokonanie takiego doboru urządzeń oraz ich prawidłowego montażu aby przeszły one odbiory i zostały dopuszczone do użytkowania przez właściwą jednostkę kontrolującą.

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 3 – Mechanika sceniczna – w zakresie pkt 3.1 STWiOP – Sztankiety dekoracyjne, pkt 3.2 STWiOP – Sztankiety oświetleniowe oraz pkt 3.3 STWiOP – Wciągarki głośnikowe, poprzez wykreślenie następującego wymagania: „Dopuszcza się instalację urządzeń jedynie przez osoby posiadające uprawnienia w zakresie Konserwacji Urządzeń Transportu”.

3) Wymagania dotyczące zastosowania obwodów regulowanych sterownika PLC w systemie sterowania:

W punkcie 4.2 Opisu Technicznego będącego częścią projektu wykonawczego dla Zadania 3 Zamawiający – Mechanika sceniczna Zamawiający zastrzegł, że: *„Projekt zawiera schemat zasilania, schematy układów sterowania poszczególnych napędów, rozdzielnic napędów oraz pulpitów sterujących. System oparty jest o sterowniki mikroprocesorowe PLC we współpracy z systemem komputerowym”.* Ponadto, zgodnie z punktem 4.3.3 Opisu Technicznego dla Zadania 3 Zamawiający – Mechanika sceniczna *„W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa zastosowano centralny sterownik mikroprocesorowy PLC”.*

Odnosząc się do powyższego Odwołujący podnosi, że przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia rozwiązanie wskazuje na konkretnego dostawcę i producenta systemu sterowania, co ogranicza możliwość udziału w postępowaniu innym potencjalnym wykonawcom (w tym Odwołującemu).

Istnieją na rynku (działające i sprawdzone na wielu scenach) rozwiązania systemowe, które nie wykorzystują zewnętrznych sterowników. Wszystkie procesy odbywają się w falowniku. Tak wykonane układy są rozwiązaniem równoważnym, ponieważ zachowują wskazane w SIWZ warunki bezpieczeństwa i funkcjonalność systemu.

Ponadto, rozwiązanie techniczne omawiane przez Odwołującego znacząco przyspiesza działanie systemu oraz zmniejsza ryzyko wystąpienia awarii. W przypadku systemu zbudowanego w taki sposób, jak zaproponowane zostało w SIWZ, uszkodzenie jednego układu (np. zasilacz, sterownik) spowoduje zatrzymanie działania całego systemu. Z kolei w przypadku rozwiązania omawianego przez Odwołującego tego typu awaria nie powoduje zatrzymania całego systemu, co ewidentnie polepsza sprawność użytkową systemu.

Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 3 – Mechanika sceniczna – w zakresie pkt 4.2 STWiOP oraz pkt 4.3.3 STWiOP, poprzez dodanie postanowienia o treści: „Zamawiający dopuszcza również zastosowanie innych rozwiązań w zakresie sterowania urządzeniami wchodzącymi w skład przedmiotu zamówienia, w tym bez użycia centralnego sterownika PLC, pod warunkiem spełnienia parametrów użytkowych przewidzianych w opisie przedmiotu zamówienia”.

W ocenie Odwołującego wymogi postawione przez Zamawiającego, a wynikające z opisu przedmiotu zamówienia w powyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia. Pomimo iż Odwołujący należy do czołowych dostawców technologii scenicznych i oświetleniowych, to aktualne zapisy SIWZ powodują, iż Odwołujący nie może złożyć Zamawiającemu ważnej konkurencyjnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń oferowanych przez Odwołującego, lecz naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.

Zamawiający powinien zapewnić jak najszerszą konkurencję w Postępowaniu, a nie ograniczać kręgu podmiotów zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia do wykonawców oferujących konkretne urządzenia. Różnorodność rozwiązań technicznych obecnych na rynku powoduje, że zamiast opowiadać się po stronie któregośkolwiek z nich Zamawiający winien brać pod uwagę jedynie oczekiwany przez siebie efekt w postaci takiego opisu przedmiotu zamówienia, który zapewni wybór wykonawcy zdolnego spełnić obiektywne potrzeby Zamawiającego, bez nadmiernego ograniczania kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia, co narusza w szczególności art. 7 ust 1 i art. 29 Pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Stanowisko Odwołującego potwierdza Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „UZP”) oraz dotychczasowe orzecznictwo. UZP w jednej ze swych opinii stwierdził, że: *„Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/5)”*. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie

musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Należy stanowczo podkreślić, że w dotychczasowym orzecznictwie utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). Wyraźnie wskazuje na to wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05, zgodnie z którym: *„Istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”*.

Nawiązaniem do powyższego orzeczenia będzie z pewnością wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2009 r., sygn. akt II Ca 137/09, zgodnie z którym: *„Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji”*. Tożsame stanowisko znalazło się w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 grudnia 2009 r., sygn. akt II Ca 992/09 oraz w wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 2 kwietnia 2009 r., sygn. akt IX Ga 49/09.

Podobnie kształtuje się kierunek orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 stycznia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP/1502/08, Izba podniosła, iż: *„w gestii Zamawiającego leży ustalenie przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami co do jego funkcjonalności oraz użyteczności, jednak nie może to prowadzić do nieuzasadnionego ograniczania kręgu potencjalnych wykonawców”*. Analogicznie przedstawia się uzasadnienie wyroku z dnia 20 stycznia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP/02/09, gdzie Izba wywiodła, że: *„Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, który w sposób pośredni wskazuje na możliwość jego realizacji wyłącznie przez jednego wykonawcę, narusza fundamentalne zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji”*.

Powyższa argumentacja posunęła się dalej w wyroku o sygn. akt KIO/UZP 361/10, gdzie Izba stwierdzała, że: *„(...) ograniczenie konkurencji może mieć zarówno charakter graniczny tzn. formalnie i wprost - podmiotowe cechy wykonawców lub przedmiot ich oferty zostaną nie dopuszczone lub po prostu nie zamówione przez zamawiającego, albo też postanowienia SIWZ prowadzą do sytuacji, w której niektórzy wykonawcy co prawda mogą złożyć ważną i odpowiadającą SIWZ ofertę, jednakże oferta ze względu na jej charakter i specyfikę, w świetle ukształtowanych kryteriów oceny ofert nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców (...) jakiegokolwiek ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie (poza przewidzianymi w przepisach ustawy), w przypadku gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowiło będzie naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 Pzp (...) należy również odmówić zamawiającym prawa do zupełnie dowolnego kształtowania*

postanowień SIWZ, które mogą prowadzić do nadmiernego ograniczenia konkurencji i preferencji dla określonych wykonawców w stopniu ponad potrzeby zamawiającego wykraczającym".

Zgodnie z orzecznictwem naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp może być realizowane nie tylko w sposób bezpośredni, ale i pośredni - por. wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 30/09, w którym uznano, że: *„Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w sytuacji np. opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób bezpośredni - przez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń lub w sposób pośredni - przez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego".* Identyczne stanowisko wyrażone zostało również w uchwale KIO o sygn. akt KIO/KD 2/09: *„Nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt".*

Z powyższych rozważań wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 Pzp jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów - co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym Postępowaniu. W wyroku z dnia 21 grudnia 2006 r. w sprawie o sygn. akt UZP/ZO/0-2969/06 Zespół Arbitrów orzekł, że: *"Zamawiający może wskazać minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tym niemniej obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, w drodze wprowadzania nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu".* Zdaniem Odwołującego wskazana w ww. wyroku równowaga została naruszona w niniejszym Postępowaniu, w związku z czym niezbędna jest stosowna modyfikacja postanowień SIWZ.

Odwołujący zdaje sobie sprawę z faktu, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania, co uprawnia go do preferowania określonych rozwiązań funkcjonalnych poprzez odpowiednie opisanie przedmiotu zamówienia, jednakowoż działanie Zamawiającego w niniejszym Postępowaniu narusza zasady określone w art. 7 ustawy. Opis wymaganych parametrów dla poszczególnych urządzeń został tak dobrany, że preferuje rozwiązania konkretnych producentów, nie mając jednocześnie uzasadnienia w rzeczywistych potrzebach Zamawiającego.

Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest wszakże zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych zastrzeżeń i ograniczeń w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć

wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien uniknąć sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym Postępowaniu.

Nawiązując do uzasadnienia zarzutów odwołania należy również zwrócić uwagę na ewentualne konsekwencje przeprowadzenia przez Zamawiającego Postępowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przy dotychczasowym wadliwym opisie przedmiotu zamówienia. W świetle dotychczasowych rozważań Postępowanie podlegałoby unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy jako obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast w przypadku zawarcia umowy podlegałaby ona unieważnieniu na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy, zgodnie z którym Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Zdecydowanie należy stwierdzić, że opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisu art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy stanowi czynność Zamawiającego mającą zasadniczy wpływ na wynik Postępowania, zwłaszcza jeżeli przedmiot został opisany przez wskazanie konkretnych produktów konkretnego producenta.

Powyższe nie budzi wątpliwości w orzecznictwie sądów powszechnych w sprawach wszczętych na skutek powództw Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wytaczanych na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy. Przykładowo, Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie wyrok z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt III C 1161/09 stwierdził: "Zamawiający, który tak jak w niniejszej sprawie pozwany Powiat Nowodworski, nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego, wskazując w uzasadnieniu, że: opisując przedmiot zamówienia w taki sposób, że tylko jeden samochód dostarczony przez jednego tylko dostawcę, narusza zasadę uczciwej konkurencji, określona w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i skonkretyzowaną, co do przedmiotu zamówienia, w art. 29 ust. 2 tej ustawy". W świetle powyższego również w interesie Zamawiającego jest dokonanie modyfikacji treści SIWZ zgodnie z żądaniami Odwołującego, tylko bowiem w ten sposób oddali od siebie ryzyko unieważnienia przedmiotowego Postępowania jak i unieważnienia umowy zawartej w wyniku jego przeprowadzenia.

W tych okolicznościach Odwołujący wnosi jak w *petitum*.

Załączniki do odwołania:

- 1) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł;
- 3) Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu (e-mail, faks).

Anna Dąbalska
Pełnomocnik



Deutsche Bank Polska S.A.
00-609 Warszawa, al.Armi Łudowej 26
Tel: (022) 579 98 00
Fax: (022) 579 98 01

Potwierdzenie operacji

Kwota i waluta operacji 15 000,00 PLN

Data operacji 28.08.2015

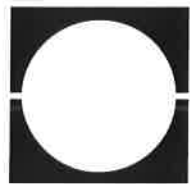
Numer rachunku 75 1910 1048 2265 3005 1915 0001

Data waluty 28.08.2015

Właściciel rachunku PS TEATR GUMIŃSKI MAREK

Numer referencyjny: 2015-08-284178803882357944931

Opis operacji: PRZELEW DO INNEGO BANKU KRAJOWEGO - System db
powerNET Nr. dok.: 163393/1; Data waluty: 2015.08.28; Kwota:
15,000.00 PLN Adresat: 60101010100081362231000000 URZĄD
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH POSTĘPU 17A 02-676 WARSZAWA
Treść: WPIS OD ODWOŁANIA W PRZETARGU NA WYKONANIE
TECHNOLOGII KINOWEJ I ESTRADOWEJ W KINO-TEATRZE
'SYRENA' W WIE LUNIU- NR REF. ZP.271/02/15 15,000.00 PLN /
PLN



PRZEDSIĘBIORSTWO SPECJALISTYCZNE TEATR

05-501 PIASECZNO-ZALESIE DOLNE, UL. GRABOWA 8
tel. (+48 22) 756 26 36, tel. kom. (+48) 601 208 193, fax (+48 22) 757 04 54
e-mail: kontakt@teatr.com.pl, www.teatr.com.pl
KONTO: DB Polska S.A Oddział Warszawa 75 1910 1048 22 65 3005 1915 0001
NIP 123-032-11-80 - REGON 013210090

Piaseczno, dnia 25.08.2015r.

PEŁNOMOCNICTWO

Wykonawca Przedsiębiorstwo Specjalistyczne TEATR Marek Gumiński z siedzibą w 05-501 Piaseczno, ul. Grabowa 8 działając w imieniu własnym ustanawia pełnomocnika Annę Dzielakowską legitymującą się dowodem osobistym nr. AUJ015841, do reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą dotyczącym postępowania o udzielenia zamówienia publicznego: Sprawa: ZP.271/02/15, dostawy i montaż urządzeń w zakresie systemu aktywnej realizacji czasu pogłosu, mechaniki scenicznej i oświetlenia scenicznego dla przedsięwzięcia:

"Wykonanie technologii kinowej i estradowej w kino-teatrze „Syrena w Wieluniu w ramach realizowanego przez Zleceniodawcę projektu „Europejskie Centrum Kultury, Dialogu i Pojednania – przebudowa i rozbudowa kino-teatru „Syrena – zadanie 2 – Oświetlenie sceniczne"

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do dokonywania wszelkich czynności związanych z korzystaniem ze środków ochrony prawnej a także umocowania do:

- podpisywania i składania dokumentów oraz oświadczeń w tym do poświadczania wszystkich dokumentów za zgodność z oryginałem
- składania i przyjmowania oświadczeń i zawiadomień oraz innych dokumentów i informacji w imieniu wykonawcy
- składania, cofania środków ochrony prawnej, zgodnie z Działem VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych a także przystąpienia do środków ochrony prawnej składanych przez inne osoby
- reprezentowania w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą a także w postępowaniu przed wszelkimi organami administracji oraz sądami

Pełnomocnik upoważniony jest do udzielania dalszych pełnomocnictw.

z poważaniem

Marek Gumiński



Deutsche Bank Polska S.A.
00-609 Warszawa, al. Armii Ludowej 26
Tel: (022) 579 98 00
Fax: (022) 579 98 01

Potwierdzenie operacji

Kwota i waluta
operacji 17,00 PLN

Data operacji 28.08.2015

Numer rachunku 75 1910 1048 2265 3005 1915 0001

Data waluty 28.08.2015

Właściciel rachunku PS TEATR GUMIŃSKI MAREK

Numer referencyjny: 2015-08-284178803952357944949

Opis operacji: PRZELEW DO INNEGO BANKU KRAJOWEGO - System db
powerNET Nr. dok.: 163400/1; Data waluty: 2015.08.28; Kwota: 17.00
PLN Adresat: 18103015080000000550023113 DZIELNICA
MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY Treść: OPŁATA SKARBOWA OD
PEŁNOMOCNICTWA D LA ANNY DZIEŁAKOWSKIEJ 17.00 PLN /
PLN